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[**Постановлением Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_489414/)»взаимосвязанные статьи 195, 196, пункт 1 статьи 197, пункт 1 и абзац второй пункта 2 статьи 200, абзац второй статьи 208 ГК РФ признаны не соответствующими Конституции и ее статьям в той мере, в какой судебное толкование позволяет рассматривать установленные ими общие трехлетний и десятилетний сроки исковой давности и правила их течения в качестве распространяющихся на требования прокуроров об обращении в доход РФ имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, занимающим или занимавшим публично значимую должность, требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции, что не позволяет обеспечить учет особенностей деяний, в связи с которыми возникают основания для таких требований. Это касается в том числе и имущества, в которое первоначально приобретенное посредством коррупции имущество было частично или полностью превращено или преобразовано.

В действующем законодательном регулировании какой-либо срок, ограничивающий возможность подачи прокурором искового заявления с требованиями об обращении в доход государства такого имущества, считается неустановленным.

В данном случае федеральный законодатель вправе как внести изменения в действующее правовое регулирование, так и воздержаться от каких-либо нормативных изменений, поскольку наличие срока, ограничивающего возможность предъявления исковых заявлений прокуроров, не является необходимым в российской правовой системе.

В случае установления федеральным законодателем срока (сроков) давности для требований прокурора об обращении коррупционного имущества в доход государства законодателю необходимо учитывать изложенную в Постановлении позицию Конституционного Суда, в частности: установить сроки, существенно превышающие уже имеющиеся сроки давности (три и десять лет); определить начало течения этих сроков (этого срока) со дня выявления прокурором фактов нарушения антикоррупционных требований и запретов и приобретения имущества вследствие этих нарушений; закрепить иные специальные правила течения срока давности и др. Также не должно допускаться применение такого срока (сроков) в случае противодействия ответчика выявлению прокурором обстоятельств нарушения антикоррупционных требований и запретов и формированию доказательственной базы для обращения в суд с исковым заявлением.

Отмечено, что сделанный в настоящем Постановлении вывод относится только к исковым заявлениям прокуроров, содержащим требования об обращении в доход РФ коррупционного имущества, и не может быть автоматически распространен на решение вопроса о применимости или неприменимости исковой давности к иным исковым заявлениям прокуроров, направленным на передачу имущества публично-правовым образованиям или признание их права на имущество, в том числе основанным на нарушении порядка приватизации.
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